



Taller del CCPC sobre evaluaciones de la CCA de asuntos atmosféricos transfronterizos

**24 de junio de 2003
Washington, DC**

Acta resumida¹

Palabras de apertura

El presidente del Comité Consultivo Público Conjunto (CCPC) de la Comisión para la Cooperación Ambiental (CCA) en 2003, Gustavo Alanís-Ortega, dio la bienvenida a los asistentes al taller y explicó que, luego de las presentaciones, se solicitarían comentarios del CCPC y de la ciudadanía en las áreas y temas que circularon antes de la reunión. Explicó que los resultados de la discusión se transmitirían al Consejo durante la sesión privada más tarde el mismo día.

Panorama general de las evaluaciones de la CCA de las cuestiones ambientales transfronterizas

El jefe de programa de la CCA, Contaminantes y Salud, Paul Miller, explicó que fue la primera reunión del Grupo de Trabajo de América del Norte sobre Calidad del Aire (GTANCA) y que las áreas en discusión en esta sesión surgieron del informe del artículo 13 de la CCA sobre el mercado de electricidad. En 2002 el Comunicado del Consejo identificó áreas de trabajo ulterior. El alcance del programa de trabajo no se ha definido aún y se buscan contribuciones del CCPC y la ciudadanía sobre lo que sería el área más fructífera de participación de la CCA en este campo, en el entendido de que se trata de un esfuerzo multianual con recursos limitados. Las posibilidades incluyen:

- 1. Llevar a cabo un estudio comparativo sobre las normas, reglamentos, planeación y prácticas de aplicación en materia de calidad del aire en los ámbitos nacional, de entidades federativas y de comunidades locales en los tres países, contribuyendo a investigaciones previas y trabajos emprendidos por la CCA respecto de los sistemas de gestión atmosférica en los tres países.**
- 2. Realizar un estudio para obtener información respecto de la comparabilidad de las normas ambientales de América del Norte que rigen la construcción y operación de las plantas de generación de electricidad.**

Los comentarios del público y el CCPC incluyeron:

¹ NOTA: Aunque este resumen se elaboró con todo cuidado y fue aprobado por los miembros del CCPC, los lectores deben saber que no lo han revisado ni aprobado quienes intervinieron y por tanto puede no ser reflejo fiel de sus afirmaciones.

- El trabajo en materia de prevención de la contaminación sería más interesante y productivo que el estudio de los sistemas legales, que llevaría años.
- ¿De qué manera coordinarán su trabajo el CCPC y el GTANCA? Tenemos que asegurar que no “aramos el mismo suelo en diferentes surcos.”
- Se sugirió que el proceso utilizado para la participación multisectorial en la elaboración de normas sobre emisiones atmosféricas en Alberta se explore como modelo, proceso en el que la industria, el gobierno y las ONG se involucraron en la búsqueda de consensos y decisiones luego instrumentadas por el gobierno. Ha habido un alto grado de aplicación exitosa y cumplimiento. El sitio de Internet es <www.casahome.org>.
- Resulta difícil la elaboración de una metodología para la evaluación de riesgos e impactos acumulados. Tenemos que tener certeza sobre lo que está pasando en relación con la salud pública.
- El programa sobre Calidad del Aire de la CCA trabaja también en materia de fuentes puntuales e inventarios de emisiones y desarrolla información sobre modelos para la planeación de la calidad del aire. ¿Son transferibles los métodos? ¿Puede contarse con métodos comunes? No hay, por ejemplo, en Estados Unidos y Canadá, el equivalente de los hornos de cerámica artesanal como fuente puntual.
- La capa de ozono está muy deteriorada en algunos países. Es importante trabajar en materia de normas con base en riesgo. Ya existen muchas y deben ser exploradas. (Miller dejó en claro que la intención no es el desarrollo de normas, sino generar la información que ayude a quienes toman las decisiones.)
- Parece haber un enfoque fuertemente centrado en investigación en un esfuerzo por entender mejor las varias formas en que las naciones manejan los asuntos de calidad del aire. ¿Cómo puede ello complementarse con metas de reducción y prevención?
- El trabajo debe centrarse. Tenemos un buen estudio en materia de electricidad. El punto es: ¿cuál es el impacto? Debemos ahora pasar a los asuntos y las medidas. Un estudiante universitario puede hacer esto en seis meses. Nos estamos perdiendo en asuntos de hornos artesanales, cuando deberíamos centrarnos en las centrales eléctricas y las cuencas atmosféricas. ¿Cuáles son los impactos transfronterizos de las plantas eléctricas?
- ¿Dónde está el grupo de trabajo en esta discusión? Ellos deberían darnos detalles. Estamos perdiendo nuestro tiempo, en pláticas. No tenemos contexto. Se suponía que harían presentaciones al inicio. (Se explicó que estaban en la sesión privada con el Consejo y que llegarían más tarde).
- Estamos decepcionados por la falta de avances del grupo de trabajo. Hay asuntos muy importantes que considerar. Por ejemplo, tan solo en Arizona están en revisión 30 permisos de generadores de electricidad de fuera del estado.
- Tendrían que considerarse también los asuntos sobre agua relacionados. La proliferación de plantas generadoras de electricidad crea una gran demanda de agua. Se trata de asuntos claramente transfronterizos. Asimismo, es común que las líneas de transmisión se extiendan a través de los barrios más pobres o sitios históricos y de valor ecológico. Me gustaría que el grupo de trabajo elaborara directivas sobre cómo enfocar el problema en las áreas locales.
- ¿Cómo nos ponemos manos a la obra en las áreas y comunidades con problemas? Ya hemos realizado nuestra propia investigación con la Asociación Pulmonar de Estados Unidos y la Universidad de Harvard. Lo que necesitamos ahora es un compromiso para apoyar las campañas que ya existen en nuestros países. No estamos pidiendo que las centrales se cierren, simplemente que se actualicen y utilicen técnicas modernas de

filtración para reducir hasta 90 o 95% las emisiones. (El ponente se refería en particular a plantas en el área de Chicago.)

- Hay 50 megaplantas en planeación a lo largo de la frontera mexicana. Más de un millón de personas resultarán afectadas. Se trata de empresas de EU operando en México, en una operación de “lavado de CO₂.”
- En conclusión, deberíamos adoptar las normas más altas en los tres países.
- La eficiencia energética y las nuevas tecnologías deberían también ser parte del trabajo. El trabajo sobre aire debería estar vinculado con el de biodiversidad, salud infantil y aplicación de la legislación de la CCA. Asimismo, el plan de trabajo debería analizar iniciativas de educación pública. Los gobiernos están realizando mucho trabajo en este campo.
- Deberíamos centrarnos en la reducción y la prevención para la protección ambiental y de la salud humana. Existen ejemplos de programas para remplazar el equipo agrícola con motores de combustión interna con tecnologías más eficientes. El resultado es eficiencia energética y agua más limpia.
- Vamos en todo tipo de direcciones diferentes. Deberíamos considerar las mejores y más altas normas en los tres países como una meta y centrarnos en la industria eléctrica y las cuestiones fronterizas.

Presentaciones de los miembros del GTANCA

El presidente del GTANCA explicó que el grupo de trabajo se reunió de conformidad con la Resolución de Consejo 02-04, “Grupo de Trabajo de América del Norte sobre Calidad del Aire” y efectuó su primera reunión el día previo, 23 de junio.

El mandato del grupo incluye la elaboración de un plan estratégico a largo plazo con el compromiso de incluir participación ciudadana. Se aprobó ahora un calendario, mismo que se distribuirá al CCPC. A principios de 2004 se organizará otra reunión pública para elaborar el borrador del plan estratégico. Es claro que la electricidad deberá ser el enfoque principal y la elaboración de una iniciativa trinacional para el sector energético será la primera meta. El grupo analizará también el transporte, incluido el ferrocarrilero y el marino.

Otro de los miembros explicó que el grupo analizaría también el desarrollo de un proyecto piloto sobre monitoreo en un área fronteriza. La perspectiva estratégica incluirá también cuestiones técnicas y el compromiso de consultar con la ciudadanía en asuntos sociales relacionados. El desarrollo de la capacidad y el desarrollo de nuevas tecnologías son esenciales, en particular para México.

Los comentarios del público y del CCPC incluyeron:

- ¿Se cuenta con planes específicos para incluir la participación del sector privado, en particular la pequeña y mediana empresa?
- Las empresas más pequeñas son un verdadero desafío. Necesitamos hacer un esfuerzo especial al respecto.
- Necesitamos asegurar que los esfuerzos no sean redundantes o dupliquen otras tareas en curso, bilaterales o del sector privado.
- Es necesario considerar al mismo tiempo las estrategias del sector privado sobre prevención de la contaminación, para obtener resultados más efectivos.

- Todo comienza con el estímulo al uso del transporte público a través de la planeación urbana; es ahí donde puede influirse de manera positiva en el comportamiento de los individuos. El diseño urbano define el uso vehicular.
- Junto con el calendario necesitamos ver los resultados planteados. Nos estamos apartando del mandato original: cuestiones transfronterizas relacionadas con la generación de electricidad. ¿Qué puede lograrse en doce meses? ¿Qué podemos realmente mejorar en los tres países?
- Canadá revisará próximamente las normas nacionales sobre niveles ambientales, además del acuerdo sobre ozono con Estados Unidos que establece topes. Ello conducirá a acciones concretas.

3. Identificar, explorar y abordar asuntos relacionados con las barreras, desafíos, oportunidades y principios a partir de los cuales puede evolucionar un sistema de canje de emisiones.

- En materia de canje de emisiones, dado que Canadá y EU ya se comprometieron a la realización de un estudio de factibilidad sobre la forma de efectuar canje de emisiones entre ambos (véase el acuerdo bilateral: *Fortalecimiento de la cooperación hacia un aire más limpio*, firmado el 22 de junio de 2003, en Washington, DC), ¿qué más podemos agregar? Debemos impulsarlos para que tengan éxito, en lugar de gastar recursos escasos en el mismo asunto.
- Trabajar a partir de dichos acuerdos para explorar posibles aplicaciones trinacionales.
- ¿Qué ha pasado con el proyecto piloto patrocinado por la CCA sobre canje de gases con efecto invernadero en México? Miller respondió que no se ha tomado decisión al respecto y se están analizando las oportunidades.

En conclusión, el CCPC indicó que quizá la reunión fue un poco prematura y que las cuestiones planteadas son de alta naturaleza técnica y quizá serían mejor analizadas por el GTANCA. El CCPC podría estar mucho más involucrado en comentar un documento sustantivo.

Miller agradeció a los participantes y reiteró el compromiso de continuar con la participación ciudadana en el desarrollo de los planes de trabajo.

Preparada por Lorraine Brooke
7 de julio 2003